

RAPPORT

Så beskriver ledarsidor företagsvinster och aktieutdelningar

RAPPORT

Så beskriver ledarsidor företagsvinster och aktieutdelningar

01 SAMMANFATTNING	3
02 INLEDNING	4
03 METOD	9
04 RESULTAT	12
05 ANALYS	25
06 KÄLLMATERIAL	28

Rapporten är framtagen med stöd av Svenskt Näringsliv.

Rapportförfattare är Blanche Sande och Mats Olin.

-- Sammanfattning

- En genomgång av sex borgerliga och/eller näringslivsvänliga ledarsidor visar att flera av dem är ointresserade av vinst och aktieutdelning i relation till frågornas betydelse för samhället och det fria företagandet.
- Flera av dem är dessutom övervägande kritiska till vinst och aktieutdelning, trots att det förefaller stå i kontrast till deras politiska linje.
- Utifrån vissa ledarsidors bevakning får läsaren snarast bilden att vinst och aktieutdelning är ett onödigt ont.
- Även ledarsidor som i övrigt argumenterar engagerat och initierat för fria marknader och värdet av bra villkor för företagare låter bli att lyfta möjligheten att göra vinst och aktieutdelning i sammanhanget.
- Ledarsidor som är mer kritiska till vinst skriver mer om vinster i välfärden än ledarsidor som är mer positiva till vinst.
- Ledartexter som är mer positiva till vinst använder i allmänhet termer som "företagare" och "småföretag", medan ledarsidor som är kritiska i hög utsträckning väljer formuleringar som "storbolag" och "koncerner".

Om Näringslivets medieinstitut

Näringslivets medieinstitut (NMI) ska bidra till kvalitetshöjning i svenska nyhetsmedier genom kritisk granskning och öppen diskussion. Ämnen som NMI bevakar inkluderar saklighet, opartiskhet och pressetik.

Inledning

I nyhetsmedier uppmärksammas företagsvinster och aktieutdelningar ofta. Bevakningen har berörts i ett antal NMI-rapporter, exempelvis ”Ett år med SVT:s ekonomijournalistik” (2017), där det konstaterades att vinstdrivande välfärdsföretag och storföretag fick oproportionerligt stor uppmärksamhet i relation till andra ekonomifrågor.

I den här rapporten tittar vi i stället på hur ämnet vinst och aktieutdelning behandlas av ledarsidor. Deras uppdrag skiljer sig från nyhetsjournalister, vars syfte är att skildra verkligheten på ett så neutralt och opartiskt sätt som möjligt. Ledarskribenters uppdrag är att bilda opinion i linje med ledarsidans politiska hållning, som fastslås av tidningens ägare.

Flera stora ledarsidor definierar sig själva som oberoende eller obundet liberala, moderata eller socialdemokratiska. Det ska inte förstås som att de följer en partilinje, utan som en ideologisk utgångspunkt. Till exempel beskriver Svenska Dagbladets ledarsida sin beteckning ”obunden moderat” på följande vis: ”Ledarsidan är partipolitiskt oavhängig med beteckningen obunden moderat; den redigeras på en värdegrund av förenad liberalism och konservatism.

I den här rapporten fokuserar vi på sex ledarsidor vars politiska linjer inbegriper en näringslivsvänlig hållning. Fem av dem är endera oberoende liberala och

eller obundet moderata, och bottnar alltså alla i någon form av liberal eller liberalkonservativ ideologi, vilket i allmänhet inbegriper en grundläggande positiv syn på marknadsekonomi och fri företagsamhet. Den sjätte ledarsidan, Dagens Industris, har beteckningen "oberoende", vilket inte antyder några ideologiska utgångspunkter. Di.se skriver: "Som Sveriges främsta affärstidning är det också viktigt att Dagens industri tar ställning för näringslivet i de frågor som engagerar landets företagare."

Företagsvinster och aktieutdelningar är ibland en politiskt laddad fråga. Man kan betrakta vinst som en källa till välstånd och tillväxt som inte bara gynnar företagare utan hela samhället – men det finns också en uppfattning att vinst är en osund drivkraft som leder till icke önskvärda beteenden, bristande samhällsansvar och exploatering.

Det är ett rimligt antagande att de sex granskade ledarsidorna förhåller sig positiva till vinster och aktieutdelningar, i jämförelse med hur dessa ämnen gestaltas på exempelvis nyhets- och ekonomisidor.

När man granskar nyhetsjournalistik studerar man bland annat vilka källor som används, vilka som kommer till tals och hur frågor gestaltas, i syfte att undersöka om nyhetsjournalisterna frångår de publicistiska idealen och ger uttryck för normativa idéer. För ledarskribenter ingår det däremot i uppdraget att presentera normativa idéer, vilket innebär att en mediegranskning först och främst bör fokusera på vilka värderingar och åsikter som lyfts fram och hur de förhåller sig till ledarskribenternas uppdrag – som skiljer sig åt beroende på ledarsidans linje.

Rapporteringen om vinster och aktieutdelning har länge kretsat kring frågan om vinster i välfärden. Det gångna året har en annan fråga blivit aktuell: aktieutdelning i företag som har mottagit statliga krisstöd under coronapandemin. Det mest omfattande stödet är permitteringsstödet, som innebär att staten ger ekonomiskt stöd åt anställda som blivit permitterade på grund av arbetsbrist. Stödet administreras av arbetsgivaren. Andra stödåtgärder, som riktar sig mer direkt till företagare, omfattar till exempel omsättningsstöd, tillfälligt anstånd med skatteinbetalningar och tillfälligt sänkta arbetsgivar- och egenavgifter mellan mars och juni 2020.

I samband med dessa stödåtgärder har en debatt uppstått om huruvida företag som mottagit skattefinansierade stöd och gått med vinst ska få genomföra aktieutdelningar. Denna debatt har i sin tur aktualiserat frågan om vinstens och utdelningens roll i företaget och i samhället i stort.

En utgångspunkt för diskussion om vinster och aktieutdelningar

Vinst är en grundläggande förutsättning för företagande och marknadsekonomi. Det är i hög grad möjligheten att göra vinst på de pengar man investerar som gör det värt risken och meningsfullt för människor att investera i företag. Aktieutdelningar fördelar vinsten till investerarna och fyller därmed på utbudet på kapitalmarknaden. Investerarna får genom aktieutdelningen möjlighet att investera pengarna på nytt, vilket gör aktieutdelning betydelsefull för kapitalallokering. Till stor del är det tack vare att vinster delas ut från företag som investerare har pengar att investera i andra företag.

Att den kapitalmarknad som aktieutdelningen bidrar till att finansiera är betydelsefull för marknadsekonomin framgår exempelvis av Skattebasutredningens betänkande från 2002 (SOU 2002:47, sida 193): "Kapitalmarknadens uppgift är att kanalisera sparandet till de investeringsprojekt som ger högst avkastning. Marknaden hanterar dessutom risker och underlättar riskspridning, samtidigt som den givetvis tillhandahåller ekonomierna med finansiering."

Att företag går med vinst skapar trygghet för verksamheten och för de anställda, eftersom det skapar en buffert för sämre tider eller oförutsedda händelser. Ett företag som i stället går med förlust kommer i längden inte att överleva. Vinstmedel behövs också för att kontinuerligt utveckla och modernisera. Företag som inte utvecklas löper risk att komma på efterkälken och till slut gå med förlust.

En ytterligare funktion vinsten fyller i en modern ekonomi är som finansieringskälla för kapitalbildningen i företag. Överskott behövs helt enkelt för att finansiera investeringar.¹

Ett företag som går med vinst signalerar till omvärlden att det är välskött vilket gör det lättare att attrahera nytt kapital från exempelvis ägare eller banker.

Vinsten fungerar som ett signalsystem, som på motsvarande sätt som prissystemet förmedlar information om tillgång och efterfrågan. Vinstrika företag kan enklare attrahera kapital, medarbetare och andra knappa resurser jämfört med sina konkurrenter.²

Företagsvinster och aktieutdelningar spelar stor roll för tillgången på riskkapital till nya företag och för att kapital ska allokeras effektivt till de investeringar som har bäst förutsättningar.

1. Krassén, Den nödvändiga vinsten, Timbro 2014

2. Karlsson, Respekt för företagande: Entreprenörskapets etik, villkor och samhällsroll, Ratio 2015

Professorn i finansiell ekonomi Per Strömberg kommenterade i höstas ett förslag att hindra aktieutdelning:

Förslaget får stark kritik av Per Strömberg, professor och chef [för] Swedish House of Finance som menar att begränsade utdelningar kan vara skadliga för samhällsekonomin eftersom det hämmar marknadens roll att effektivt omfördela kapital i näringslivet.

– Utdelningar tillåter ägare att omfördela sina pengar till företag som är mest produktiva och genererar mest pengar. Ta till exempel Investor som tar emot utdelningar från Sandvik och återinvesterar dem i Ericsson. Om man inte längre tillåter bolag att göra utdelningar på samma sätt kommer pengarna inte att kunna omfördelas till produktiva investeringar vilket är helt avgörande för en fungerande marknadsekonomi, säger Per Strömberg.³

Särskilt i nystartade företag är ägarnas egna kapital viktigt, bland annat eftersom möjligheterna att låna är sämre.

- Ett dynamiskt nyföretagande är viktigt för sysselsättningen och förnyelsen av ekonomin.
- Det finns ett starkt samband mellan privat förmögenhetsbildning och nyföretagande.
- Eget kapital är den främsta finansieringskällan för företagsstarter och expansion av nya företag.⁴

Minskade aktieutdelningar slår också hårt mot forskningen:

I maj förra året beslutade Tillväxtverket att företag som tar emot statligt stöd för att korttidspermittera personal inte får göra aktieutdelning. Det har lett till att Wallenbergstiftelsernas anslag till grundforskning minskar med knappt 700 miljoner kronor i år på grund av att utdelningarna från stiftelsernas innehav var så mycket lägre under 2020. Modellen är att det är utdelningen från de företag som stiftelserna investerat i som ligger till grund för hur stora anslagen blir nästkommande år.

– Nu när företag inte har kunnat, och heller inte har fått, dela ut så mycket som de har velat får det en direkt effekt på vår förmåga att finansiera forskning via anslag. Det är tråkigt eftersom det givetvis är negativt för svensk forskning, säger Oscar Stege Unger, talesperson för Wallenbergstiftelserna.⁵

3. <https://www.fplus.se/professor-sagar-nytt-utdelningsstopp-forvarrar-krisen/a/eK8Ep9>

4. Jacobsson & Herin, Nya företags försörjning av riskkapital, Svenskt Näringsliv 2012

5. <https://www.aktiespararna.se/nyheter/de-negativa-effekterna-av-utdelningsstoppet-allt-tydligare>

Pensionsfondernas tillgångar, och möjligheter att betala ut pensioner, är också i hög grad beroende av aktieutdelningar.

Välfärdsföretagen är lika beroende av att gå med vinst som alla andra företag. Utan möjligheten till vinst och aktieutdelning skulle många av dem inte ens finnas. Vinstnivåerna i välfärdsföretagen är dock lägre än i det övriga näringslivet.

Hela näringslivet hade en lönsamhet före skatt på 11 procent. Den genomgång som UC gjort för SvD Näringsliv visar att utbildningsföretagen i snitt tjänade 5,5 procent och hälso- och sjukvårdsföretagen 7,15 procent.⁶

Undersökningen

För att undersöka hur borgerliga och/eller näringslivsvänliga ledarsidor egentligen ställer sig till vinstfenomenet har NMI granskat ledarsidorna i sex stora tidningar med avseende på hur de under perioden februari 2020 till februari 2021 har behandlat vinst och aktieutdelning.

Det är både av intresse hur ledarsidor rent deskriptivt beskriver vinstens och aktieutdelningens funktion, och vilka normativa ställningstaganden de gör, till exempel om vinst och aktieutdelning är en positiv eller negativ drivkraft, och om samhället skulle vinna eller förlora på begränsade vinster.

Frågor rapporten syftar till att besvara:

- Förklarar de granskade ledarsidorna vad vinst och aktieutdelning är och vilken roll de spelar i företag och samhället i stort?
- I vilka sammanhang ställer sig de granskade ledarsidorna positiva respektive negativa till vinst och aktieutdelning?
- I vilka sammanhang och ur vilka perspektiv diskuteras företag och företagandets villkor utan att vinst eller aktieutdelning nämns?
- Vad kan eventuella mönster och avvikelser från mönstret bero på?

6. <https://www.svd.se/sjukvard-mer-lonsamt-an-skola--men-under-snittet>

-- Metod

NMI har valt att undersöka sex ledarsidor, varav tre benämner sig som oberoende liberala, två som obundet moderata och en som oberoende. Urvalet har gjorts i syfte att inkludera några av de mest tongivande borgerliga ledarsidorna i Sverige, med tillräcklig bredd för att en jämförelse ska bli intressant.

De granskade ledarsidornas politiska linjer är:

- Dagens Nyheter: oberoende liberal
- Göteborgs-Posten: oberoende liberal
- Dagens Industri: oberoende
- Svenska Dagbladet: obunden moderat
- Sydsvenskan: oberoende liberal
- Norrköpings Tidningar: obunden moderat

Dagens Industri skiljer sig från de andra ledarsidorna genom att ha en mer nischad målgrupp (personer verksamma i eller intresserade av näringslivet), och kan ses som en intressant referenspunkt för de övriga.

För att få en god överblick över de utvalda ledarsidornas behandling av vinst och aktieutdelning har publiceringar under ett års tid granskats, från februari 2020 till februari 2021. Materialet har lokaliserats med en kombination av Googles avancerade sökfunktion och tidningarnas egna sökmotorer. Det totala antalet texter som de granskade ledarsidorna har publicerat under den aktuella tidsperioden varierar. Ett lägre antal texter som berör vinst och aktieutdelning behöver alltså inte innebära ett lägre intresse för frågorna, utan kan också ha att göra med ett lägre antal artiklar över huvud taget.

Stickprover visade att texter som behandlar vinster och aktieutdelningar i vissa tidningar var fåtaliga. Därför har materialet kompletterats med texter som handlar om företagandets villkor i bredare bemärkelse.

Urvalet innehåller både respektive ledarredaktions egna texter och texter av tillfälliga medarbetare, som exempelvis benämns "gästledare" eller "fristående kolumnist".

Texterna har delats in i två grupper, som har analyserats separat:

- texter där sökorden "vinst" och/eller "(aktie)utdelning" förekommer
- texter där dessa sökord saknas, men andra sökord relaterade till företagandets villkor förekommer: "företag", "företagande", "företagsklimat", "nyföretagande" eller "näringsklimat"

Ambitionen har varit att hitta och bedöma samtliga texter som innehåller dessa sökord. Olika tidningar har dock olika sökfunktioner och erbjuder olika möjligheter att lokalisera texter med andra sökmotorer, och det är möjligt att enstaka texter oavsiktligt har fallit bort i urvalsprocessen.

Texter som inte är relevanta för undersökningen har sållats bort. Det handlar till exempel om sådana där ordet "vinst" förekommer, men i betydelsen något man vinner i en tävling, eller där ordet "företag" visserligen används men enbart syftande på ett enskilt företag, utan att företag i allmänhet diskuteras. I förekommande fall har antalet texter där företagandets villkor men inte vinst eller aktieutdelning berörts varit så högt att ett slumpmässigt urval har gjorts i syfte att få ett representativt men överskådligt material. När det gäller texter som uttryckligen berör vinst och/eller aktieutdelning är däremot samtliga lokaliserade texter inkluderade i granskningen.

Efter dessa sorteringar återstod totalt 261 texter, fördelade enligt följande:

- Dagens Nyheter: 52
- Göteborgs-Posten: 56
- Dagens Industri: 52
- Svenska Dagbladet: 46
- Sydsvenskan: 30
- Norrköpings Tidningar: 25

Dessa texter har lästs igenom, med särskilt fokus på dem som nämner vinst och/eller aktieutdelning. Fokus har legat på vilka sammanhang som vinst och utdelning omskrivs i, hur fenomenet porträtteras och i vilken grad dess funktion och betydelse för samhället förklaras. Syftet har varit att sammanställa en helhetsbild av respektive ledarsidas bevakning av ämnet.

Resultat

Dagens Nyheter

Artiklar som nämner vinst och aktieutdelning

DN är den av de granskade ledarsidorna som har publicerat näst flest texter om vinst och aktieutdelning. Vinst och/eller utdelning nämns i 23 texter, varav de flesta innehåller någon sorts resonemang om fenomenet.

Jämfört med övriga granskade ledarsidor förhåller sig DN:s ledarsida relativt kritisk till vinst, även om bilden som förmedlas inte är entydig. I allmänhet beskrivs små företag i mer positiva termer än stora företag. Det är också i anknytning till storföretag som vinstintresset beskrivs som problematiskt. Tydligast märks detta i frågan om vinster i välfärden, som nämns i åtta texter (15, 16, 17, 18, 19, 21, 22, 23). Samtliga fokuserar på skolan.

Exempelvis framhåller Andrev Walden (16) att Sverige är ensamt i världen om att "bolagskoncerner i skolbranschen tillåts omvandla skattepengar till oreglerade vinster". Personalen får å sin sida "arbeta för riskkapitalisternas vinster" (18). Lisa Magnusson menar att det svenska systemet med vinster i välfärden resulterar i att de små ideella friskolornas perspektiv har hamnat i skymundan bakom "de stora koncernernas" (19). Även Walden beskriver små idéburna friskolor i positiva ordalag, och ytterligare texter efterfrågar regelverk som gynnar icke vinstdrivande idéburna verksamheter (18) eller beskriver dagens system som orättvist (15).

Flera texter avfärdar kritik mot vinstregleringar som alarmism. Att införa striktare regler mot vinstdrivande skolföretag skulle varken resultera i socialism (21) eller kommunism (16), förvandla Sverige till DDR (22) eller ens utgöra en begränsning av den fria företagsamheten (23), enligt DN:s ledarsida. Ingen av texterna argumenterar dock för ett regelrätt vinstförbud, och i en kort text påpekar Nathan Shachar att även om materialism och egoism är ofrånkomliga företeelser har "det ena efter det andra kapitalistiska samhället (...) när det kommer till kritan offrat lönsamheten för folkhälsan" (17).

Ingen av texterna om vinster i välfärden konkretiserar vilken funktion vinsten fyller i ett företag eller i samhället. Sådana resonemang förekommer däremot i ett par av de sju texter (1, 4, 5, 6, 7, 8, 9) som berör statligt stöd till företag som drabbats av coronapandemin. Samtliga som lägger någon värdering i frågan driver linjen att den som tar emot coronastöd inte bör få göra vinstutdelningar till ägarna.

Exempelvis skriver Andreas Bergh (4) att "Normen i en kapitalistisk ekonomi är att företagets ägare betalar lön till sina anställda. Går företaget bra, får ägarna vinsten – men de tar också förlusten när det går dåligt." Gunnar Jonsson gör det ännu tydligare vilken funktion vinst fyller (9): "aktieutdelning är i grunden en sund princip. Företag som går med vinst kan investera och anställa fler. Ägarna tar en risk när de satsar pengar, och utan avkastning kan de lika gärna låta bli. Delar av återbäringen kan slussas vidare till nya växande bolag." Det här är en av de mest utförliga förklaringarna av vinstens och utdelningens betydelse för ekonomins funktion som vi hittat utanför Dagens Industris ledarsida.

Jonsson poängterar också att alla aktieägare inte är "rika knösar som Joakim von Anka", utan att miljoner svenskar äger aktier, om inte annat via pensionsfonder. Det finns ett allmänintresse av att klara företag genom coronakrisen, men att det skattefinansierade stödet ska gå till utdelningar går inte att försvara.

Andra texter porträtterar situationen som att rika företagare kapitaliserar på skattepengar: "Coronakrisens räddningspaket ska inte hamna i skatteparadis" (8) och "De rika ska vara med och bära krisens bördor" (5). Den senare texten problematiserar en rådande syn på ägarrollen som att staten förväntas täcka de största aktörernas förluster medan vinster förblir privata. Det framhålls som ekonomiskt fulspel när Volvo "med ena handen vill ta emot statligt stöd för att korttidspermittera sina anställda och med den andra handen delar ut 12 miljarder kronor till ägarna". Mattias Svensson poängterar att företag som har utdelningar och bonusar "visar att de inte behöver skattebetalarnas hjälp" (7).

Sammanfattningsvis är vinster i välfärden och aktieutdelning i kristider dominerande i DN:s ledarsidas texter om vinst, och den övergripande bilden är kritisk men inte ensidig. Även i övriga texter beskrivs vinst ibland som ett problem och ibland som en problemlösare. Exempelvis lyfter ett par texter fram kapitalvinster som en drivkraft bakom ökad ojämlikhet i samhället (10, 12), men en annan poängterar att det är "vinstdrivna multinationella läkemedelsföretag som står för genombrotten" vad gäller coronavaccin (44).

Översikt över artiklar om företagande i allmänhet

De texter som behandlar företagandets villkor utan att nämna vinster eller utdelningar spänner över ett flertal frågor, där den bild av företag som förmedlas skiftar kraftigt beroende på ämnet.

IT-jättar och välfärdsföretag beskrivs i övervägande negativa termer. När det gäller IT-jättarna lyfts monopolsträvanden hos företag som Amazon och Facebook fram (27, 39, 50), men kritiken riktas i lika hög utsträckning mot de statliga bidrag och skattelättnader som erbjuds dessa företag (27, 30, 37). IT-jättarna beskrivs som hot mot mindre företag och den fria konkurrensen på marknaden (27, 30, 37, 39, 50) och i ett fall även mot arbetares rättigheter (27).

Arbetsrätten behandlas även i andra texter, som å ena sidan kritiserar utländska företags utnyttjande av arbetskraft (40) och gig-företagens utnyttjande av arbetskraft (47), men å andra sidan lyfter fram rörlighet på arbetsmarknaden som något positivt (35).

När det gäller välfärdsföretag lyfts bidragsfusk och exempel på undermålig kvalitet fram (45), och det poängteras att det privata vårdföretaget Kry inte bör driva 1177 på grund av incitamenten som skapas av dess affärsintresse (46).

I klimatfrågan är DN:s ledarsida mer benägen att peka på positiva exempel (51), även om skribenterna ofta ger uttryck för uppfattningen att företagen behöver utsättas för politisk styrning för att göra nytta för klimatet (48, 51). Andra texter berör värdet för företag av att slippa onödig byråkrati och regelbörda, eller varnar för industrispionage från kinesiska företag som är verksamma i Sverige.

Göteborgs-Posten

Artiklar som nämner vinst och aktieutdelning

Nio texter på GP:s ledarsida nämner vinst. Ingen nämner aktieutdelning. Av de nio texterna tar de flesta enbart upp vinstfenomenet i förbifarten, men tre texter lägger fokus på frågan. Samtliga har en kritisk syn på vinster.

Den första är en gästkrönika (1) av Anne-Marie Lindgren, som ställer vinstintresse i motsatsförhållande till samhällsansvar. "Där finns privata företag som har engagemanget för själva verksamheten som drivkraft. Men i de stora riskkapitalkoncernerna är det självklart vinstmöjligheterna som är styrande. Och som vi numera vet litet för väl så styr detta vinstintresse inte alltid åt det håll som medborgarnytta och samhällsbehov pekar ut."

De båda andra fokuserar på vinstdrivande företag i skolbranschen. Den ena (6) anlägger perspektivet att den ökande ägarkoncentrationen på svensk skolmarknad hotar valfriheten. "Friskolemarknaden domineras av stora aktiebolag, som köper upp små konkurrenter i snabb takt. Koncernernas uttalade syfte är att växa." Även här framhålls vinstintresset som något skadligt, i det här fallet drivkraften som får storföretagen att slå ut de små idéburna skolorna som inte går med vinst men är värdefulla för valfriheten.

Den andra (7) menar att även om det ligger mycket i kritiken mot "de vinstdrivna skolkoncernerna" är inte vinstdrivande friskolor den svenska skolans huvudproblem. En del av dem har i själva verket bidragit med något positivt till svensk skola. Samtidigt fungerar inte marknadens logik i kombination med utbildningens professionella logik eftersom "marknaden kräver att vinsten sätts främst". Som exempel ges förekomsten av glädjebetyg i vinstdrivna friskolor: "Kan man tjäna pengar på glädjebetyg så kommer de att sättas."

Bland övriga sex texter nämner två enbart debatten om vinst – alltså inte vinstfenomenet i sig – i förbifarten. Två andra (2, 4) nämner vinster i en diskussion om skattesystemets utformning. Den ena (2) påpekar att en nackdel med kapitalskatter är att skattebasen relativt lätt kan flytta utomlands: "Med hjälp av duktiga skattejurister kan stora vinster helt plötsligt försvinna iväg till något annat land med mer förmånliga skatteregler."

Av de två återstående handlar den ena om Göteborgs insatser för att hjälpa det lokala näringslivet att klara coronakrisen (5). Bland annat nämns att många kulturinstitutioner hyr av ett vinstdrivande kommunalt bolag, så nu står det mellan att "rädda stadens kulturscener eller att bibehålla Higabs vinster". Den andra texten (3) handlar om hur globaliseringen har fått miljöfarlig produktion att flytta utomlands, med konsekvensen att vi i Sverige har kunnat köpa konsumtionsvaror billigt "medan företagets vinster ökade" och någon annan fick ta miljökonsekvenserna.

Sammanfattningsvis kan vi konstatera att intresset för vinst och aktieutdelning är begränsat på GP:s ledarsida. De tre texter som behandlar ämnet på djupet beskriver alla vinst i negativa ordalag och de övriga är i huvudsak neutrala. Med tanke på det begränsade urvalet behöver detta inte innebära en genomgående negativ syn, utan det blir särskilt relevant att komplettera bilden med hur ledarsidan förhåller sig till företagande i övrigt.

Översikt över artiklar om företagande i allmänhet

Även om GP:s ledarsida tenderar att framställa vinster som något problematiskt, skriver den i allmänhet positivt om företagande. Exempelvis skriver PJ Anders Linder att engagemang för näringsliv och företagsamhet är nödvändigt för att sänka arbetslösheten (49). "Det handlar som alltid om att skapa utrymme för företagen genom rimligare skattepolitik och minskad regelbörda", men också om att staten måste ta sitt ansvar att skydda företagare mot brottslighet.

Ytterligare en text tar upp kriminalitetens konsekvenser för företag, framför allt inom detaljhandeln, och hur det i sin tur skadar samhället när arbetstillfällena minskar (53). En annan text nämner att företagande och tillväxt skapade förutsättningarna för arbetarrörelsens jämlikhetsprojekt (22), och Henrik Jönsson

lyfter fram marknaden som en förutsättning för innovation och förnyelse och poängterar att det är viktigare att försvara marknaden än enskilda företag (51).

Samtidigt som synen på företagande i mångt och mycket är positiv porträtteras vissa specifika kategorier av företag övervägande negativt. Det rör sig om välfärdsföretag (11, 23, 39, 40), IT-jättar (26, 48), gig-företag (21, 37, 50) och kreditbolag (14, 34). Dessa kategorier av företag framställs som relativt cyniska; exempelvis nämns aggressiv marknadsföring (14, 23) och "tvivelaktiga affärsmetoder" (39). Gig-företagen får kritik för att skapa otrygghet för de anställda. IT-jättarna kritiserar för att skada konkurrensen på marknaden, dels genom sina egna monopol tendenser och dels genom de statliga bidrag och subventioner som riktas till dem men inte till mindre företag.

Två saker är värda att notera: dels att kritiken på GP:s ledarsida följer samma mönster som på övriga ledarsidor i att det är storföretagen som lyfts fram i negativa sammanhang, dels att den kritik som riktas mot stora företag även riktas mot offentliga verksamheter. Exempelvis poängterar en text att "pengar pumpas in i företagen och till kommunernas verksamhet men vi har ingen aning om vad vi får för dem" (23). En annan nämner att "distansundervisning blir ett sätt för friskolor, eller för kommuner också för den delen, att kapa kostnader och undvika att lösa problem" (40).

Andra texter framhåller staten som problemet, endera i termer av onödig byråkrati och beskattning (24, 27, 42) eller mer specifikt för att det offentliga har skapat elbrist som gör det svårare för företag att verka (31, 55).

Dagens Industri

Artiklar som nämner vinst och aktieutdelning

DI:s ledarsida har skrivit 27 artiklar om vinst och utdelning, fler än någon annan granskad ledarsida. 16 av dem berör vinstutdelningar i företag som tagit emot coronastöd (1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 10, 14, 16, 19, 22, 24, 25, 27). De flesta har det som huvudämne, andra drar paralleller mellan utdelningsdebatten och andra frågor, som huruvida det är lämpligt att läkemedelsföretag tar betalt för coronavacciner (14) eller EU:s förslag om bolagsstyrning (19).

Andra texter tar ställning för vinster i välfärden (11, 15), slår ett slag för privat ägande av flygbolag (12), kritiserar EU:s förslag till bolagsregleringar respektive reglering av IT-jättar (19, 21, 26) eller poängterar att internationella företag som inte betalar bolagsskatt i Sverige fortfarande betalar ett stort antal andra skatter i Sverige (9).

När det gäller vinstutdelning är ledarsidan genomgående positiv, även när det gäller företag som har mottagit coronastöd. Texterna förklarar i allmänhet

vinstens betydelse för företagen, näringslivet och samhället i stort på ett utförligt sätt. I en text (25) skriver till exempel Torun Nilsson att "Alla som startar företag måste satsa en slant", och krävs större belopp är det lättare att få investeringar från riskkapital än lån från banken – men "för att aktieägare ska ställa upp krävs avkastning, mer än den ränta som banken kräver eftersom aktieägare står längre bak i kön vid konkurs". En annan text (27) kallar utdelningar "belöningen för att de avstår kapital till företagsbyggande".

Skribenterna på ledarsidan påpekar att vinsten ofta används till nya investeringar, forskning och utveckling (1, 3, 5, 15, 19) och att ett utdelningsstopp gör det mindre lockande att investera i svenska företag (2, 14, 16). Ett par texter uppehåller sig vid hur möjligheten att göra vinst är nödvändig för långsiktighet i ekonomin (14, 22).

Resonemangen är utförliga. Skribenterna tenderar att använda formuleringar och termer som kräver större förståelse för den ekonomiska begreppsvärlden än liknande resonemang på exempelvis SvD:s ledarsida. Det skrivs om "Sveriges i huvudsak välfungerande självreglering beträffande bolagsstyrning" (26), "välkapitaliserade" banker (1), "uppblåsta balansräkningar" (3) och "dåligt prissatta tillgångar" (13).

DI:s ledarsidas ekonomiska förståelse visar sig i att skribenterna går in på vissa resonemang som andra ledarsidor lämnar därhän, till exempel att det mest omfattande coronastödet, permitteringsstödet, i praktiken går oavkortat till de anställda och enbart administreras av företagen. Alltså blir det fel att straffa företagen genom att begränsa deras vinst (7, 16).

Andra texter varnar för konsekvenserna på systemnivå av att företagens beroende av staten ökar – restriktioner tenderar nämligen att bli kvar (4, 5). Slutligen tar ett par texter upp att utdelning är en rättighetsfråga: "Ägarna har rätt till vinstmedlen" eftersom de har investerat privata medel (5) och "Äganderätt är en förutsättning för fungerande näringsliv och därmed för demokrati" (25).

Äganderätten lyfts framför allt fram som något som får positiva konsekvenser för samhället, snarare än ett moraliskt fenomen, men trots den relativt teknokratiska argumentationen visar ledarsidan också förståelse för de enskilda företagarnas verklighet. Exempelvis beskriver Tobias Wikström hur utdelningsstopp för småföretag illustrerar en småföretagarnorm: "Om man sliter i sitt anletes svett och jobbar tolv timmar om dagen och helst inte tar ut någon ersättning alls – då är man en del av samhällsbygget. Om man lyckas väl och har förmåga att betala sina investerare för att de trodde på affärsidén – då är man närmast en folkfiende i socialdemokraternas värld."

Flera texter argumenterar för ökad frihet i stället för ökade stöd (18, 27). Det gäller inte bara coronastöd, utan även kapitalskatt (10) och EU:s inställning till IT-jättarna, där konkurrerande företags möjligheter att växa enligt skribenten bör prioriteras över försök att begränsa IT-jättarna (21).

Sammanfattningsvis har DI:s ledarsida en god förståelse för vinstens betydelse för företag och samhälle. Språket är mer tekniskt än hos övriga ledarsidor, men resonemangen mer utförliga. Synen på vinst är genomgående positiv; exempelvis förekommer inte kritiken att vinstmotivet skulle leda till exploatering av arbetskraft, skattemedel, miljö eller liknande annat än när den bemöts och avfärdas.

Översikt över artiklar om företagande i allmänhet

Bland de övriga texterna om företagande är coronastödet och skatt två återkommande ämnen. En text tar ställning mot återinförd arvs- och förmögenhetsskatt (38); andra behandlar framför allt skattefrågan inom ramarna för partipolitiska analyser (35, 41).

De texter om coronastöd som inte berör vinst och utdelning argumenterar för att företagen bör få stöd (29, 30, 32, 45, 51), ibland med en del kritik mot hur stöden är utformade. Ett par av dem följer samma kontraktresonemang som återfinns bland SvD:s texter om vinst och utdelning: att företagen i kristid har rätt att kräva valuta för de pengar de betalat i skatt. Exempelvis skriver Lotta Engzell-Larsson att företag i händelse av nedstängning av samhället "måste (...) kunna lita på att staten fungerar som försäkringsbolag när de utfärdar verksamhetsförbud" (51) och Ellen Gustafsson poängterar att det som pågår inte är någon finanskris, utan en kris där statliga påbud spelar en avgörande roll, och "Staten måste gå in och agera försäkringsbolag när statliga ingripanden och rekommendationer bidragit till att slå ut efterfrågan" (32).

Även om det finns påtagliga likheter mellan de linjer som DI:s respektive SvD:s ledarsida driver, skiljer de sig åt i klimatfrågan. DI:s ledarsida lyfter fram företagens klimatarbete, men ställer sig samtidigt positiv till olika typer av politiska styrmedel (39, 44) och föreslår till och med att Moderaterna tar ställning för att förbjuda nyförsäljning av förbränningsmotorer (42).

Svenska Dagbladet

Artiklar som nämner vinst och aktieutdelning

17 texter på SvD:s ledarsida nämner vinst och/eller aktieutdelning. Jämfört med övriga tidningar har SvD ett särskilt stort fokus på coronapandemin och tillhörande politiska förslag. Nio texter (4, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 14, 17) behandlar frågan om vinstförbud vid mottagande av permitteringsstöd (två är dock enbart hänvisningar till en av de andra texterna). Ytterligare fem behandlar pandemins

konsekvenser för företag i allmänhet (1, 2, 3, 5, 6). Bland de resterande texterna handlar en om kapitalskatter och en om vinster i välfärden (ett ämne som även en av texterna om pandemins konsekvenser fokuserar på).

När det gäller permitteringsstödet är ledarsidan genomgående emot ett vinstförbud. En central motivering är att ett sådant förbud skulle skada företag och därmed det omgivande samhället. "Regeringen bestraffar framgångsrika verksamheter" genom att ställa som villkor för korttidspermittering att företag inte får ha utdelning, skriver Nima Sanandaji i ett gästlägg på ledarsidan (12). Ett par texter påpekar att utdelningar ofta finansierar pensionsfonder och forskning (7, 14). Även en text som kritiserar höga kapitalskatter tar upp hur skatt på bland annat vinst resulterar i "lägre sysselsättning, tillväxt och levnadsstandard".

Därtill beskriver flera av texterna också vinstutdelning som en rättighet och vinstförbud som något oetiskt. En text kallar utdelningsbegränsningar en "inskränkning i företagets frihet" (10) och en annan uppmanar makthavarna att låta företagen tjäna pengar (11). Maria Ludvigsson skriver (7) att "Aktiebolag kanaliserar ekonomiska medel till dem som har idéer och kunskap men saknar pengar. De som har sparade medel kan å sin sida låna ut dem till människor som vill utveckla produkter, idéer och tjänster, för att senare få igen insatsen med ränta." Att förbjuda utdelningen av ränta på de pengar aktieägarna har lånat ut är "orättfärdigt mot alla dem som gått in i ett avtal där utdelning är en avgörande del" och innebär att "bryta kontraktet mellan staten och större delar av det svenska näringslivet".

Sanandajis text är inne på ett liknande resonemang i sitt försvar av vinstutdelning i företag som tagit emot permitteringsstöd. Idén att det är fel att göra vinst på skattepengar kallar han ett "bidragsperspektiv", medan korttidspermittering i själva verket går ut på att "staten tar sitt försäkringsansvar" och ger något i utbyte för den skatt företag betalar (12).

Övriga texter om pandemins konsekvenser ger också uttryck för en positiv syn på vinst och utdelning. Två av dem (2, 3) handlar om det samhällsekonomiska värdet av att ge företag chansen att bygga upp en buffert i goda tider. "Näringslivet, kapitalisterna och företagarna borde alltid uppskattas för sin verksamhet och beskattas lägre, ges förtroendet att både anställa och avskeda enligt egna bedömningar liksom behålla vinster för att spara till sämre tider (exempelvis sådana med pandemier). Vill man bygga landet starkt, reformerar man även i goda tider så att företagen kan stå på egna ben och leva utan statliga pengar även i dåliga." (2)

Generellt kan man konstatera att SvD:s ledarsida är mer positiv än exempelvis DN:s till vinst och aktieutdelning. Det gäller även välfärdsföretagen; i en text (6)

framhålls det som positivt att det privata vårdföretaget Hedda Care gjorde vinst på att erbjuda coronatester mot betalning – i polemik med DN:s ledarsida, som argumenterade för motsatsen. Vinstbegreppet framhålls i mer positiv dager och dess funktion i en marknadsekonomi förklaras på flera ställen tydligt. Samtidigt är synen på vad som driver företag mer nyanserad än hos många andra ledarsidor. Vid sidan av vinstskapande omnämns andra drivkrafter i företagsvärlden, som exempelvis att förverkliga företagarens drömmar. "Varje företag har tillkommit för sin egen skull och unika syfte", skriver Tove Lifvendahl (5).

Skillnaden i synen på företag och företagare märks också i språket. Jämfört med exempelvis DN eller GP är SvD:s ledarsida mycket mindre benägen att tala om "koncerner" och "storföretag". I stället står det oftare "företagare" och "entreprenör", ord som för tankarna till människor snarare än juridiska abstraktioner. SvD lyfter även, till skillnad från mer vinstkritiska ledarsidor, vinstens betydelse för småföretagare: "För många småföretagare, som lever under de orimligt komplicerade 3:12-reglerna, är det ofta utdelningarna som gör att familjeekonomin alls går ihop." (14)

Översikt över artiklar om företagande i allmänhet

Även de texter som inte specifikt nämner vinster och aktieutdelning framhåller i allmänhet privat företagsamhet som en positiv drivkraft i samhället. Exempelvis påpekar en text att vi har privata företag att tacka för coronavaccinerna (28). Andra tar upp företagets potential när det gäller att lösa klimatproblem (22, 39, 46), bland annat eftersom det är "ekonomiskt rationellt för varje enskilt företag" att bättre hushålla med resurser och bli mer hållbara (22).

Två ämnen ligger framför allt i fokus på SvD:s ledarsida när det gäller företagande: elbristen och regel- och skattebördan för företagare. Elbristen behandlas i flera texter (26, 31, 42, 44, 46) varav många poängterar värdet för hela samhället av att företag har förutsättningar att bedriva verksamhet i Sverige, exempelvis elförsörjning.

När det gäller skatter och byråkrati (19, 25, 27, 32, 36, 40, 41) framhålls exempelvis kapitalskatter, regelbördan, byråkratin i coronastödet, överreglering, tullar och handelshinder som problem både för företagare och för samhället i stort. "Den ombytliga staten som plötsligt förändrar villkoren för både enskilda och företag skapar en nyckfull omvärld där varken mänskligt eller ekonomiskt värde kan växa." (40)

Sammanfattningsvis kan sägas att SvD fokuserar relativt mycket på företagares villkor och relativt lite på enskilda sektorer och branscher.

Sydsvenskan

Artiklar som nämner vinst och aktieutdelning

Sju texter på Sydsvenskans ledarsida nämner vinst eller aktieutdelning. En av dem är en recension av en partiledardebatt och nämner enbart vinster i välfärden i förbifarten. Bland övriga handlar tre om just vinster i välfärden (1, 2, 5) och tre om aktieutdelning i företag som har fått coronastöd (3, 4, 6).

Texterna om vinster i välfärden driver alla linjen att det förekommer problem i privata välfärdsföretag, men att det inte är vinster i välfärden i sig som är problemet, utan otillräcklig reglering. En av dem (1) tar upp ett fall med allvarliga brister i privat äldreomsorg, där "riskkapitalister (...) berikar sig samtidigt som äldre utsätts för vad som närmast liknar vanvård", men poängterar att valfrihet har fördelar i det att konkurrens "i bästa fall" får tjänsterna att utvecklas. Däremot måste "avarterna" stävjas.

Ordvalet återkommer i en annan text (5) om hur kriminella utnyttjar systemet för assistansersättning. Även där skriver Sydsvenskans ledarsida att det inte är mångfalden av aktörer i sig som har skapat problemet – de flesta företag bedriver en god verksamhet – utan att bristande styrning av marknadskrafterna har givit upphov till "avarter". Den tredje texten (2) menar på motsvarande sätt att det finns problem med vinstdrivande företag i skolan, vilket måste "styras upp politiskt", men att avregleringarna på det hela taget har skapat bättre service, utbud och valfrihet.

Texterna om vinster i välfärden går inte närmare in på vinstens funktion än att påminna om dess samband med valfrihet, och konkurrensens förmåga att under rätt förutsättningar skapa bättre tjänster.

Texterna om aktieutdelning och coronastöd är mer spretiga. Samtliga tar upp att det "sticker i ögonen" (4) och kan "uppfattas som utmanande" (6) när företag som tagit emot stöd delar ut vinster. En text, skriven i mars 2020, argumenterar att staten inte kan "skänka bort pengar hur som helst", utan "När skattemedel kommer privata aktörer till del måste det också gynna det offentliga." Aktieutdelningen betraktas i denna text inte som något som gynnar samhället i stort, utan beskrivs som att företag "stoppa[r] stödpengar i aktieägarnas fickor" (3).

En annan text (4), skriven en dryg månad senare, driver samma linje men formulerar sig mer nedtonat. "Visst har bolagen ingått överenskommelser med sina ägare om att de ska få avkastning på investerade pengar och näringslivet måste även fortsatt ha goda möjligheter att få tillgång till kapital", medger skribenten, vilket är den tydligaste och mest utförliga förklaringen Sydsvenskans

ledarsida ger till vinstutdelning. Vederbörande landar dock i att det är "svårt att se vad företag som får stöd från staten egentligen ser för vinst med att dela ut vinst".

Den sista texten om ämnet (6) är skriven i november 2020, och driver en delvis annan linje. Det framhålls att aktieutdelningar inte "i sig är av ondo i de bolag som fått stöd under pandemin", med tanke på att välfärden är beroende av att företagens börsvärde växer och aktieutdelningar genomförs. Även om aktieutdelningar kan "uppfattas som utmanande" är väldigt många vanliga människor aktieägare, om inte annat så via pensionsfonder, och "i det långa loppet är företag som tjänar pengar och delar ut avkastning avgörande för att trygga pensionerna. Utdelning bygger också välfärd."

Översikt över artiklar om företagande i allmänhet

Ett stort antal texter på Sydsvenskans ledarsida med sökorden "företag" och "företagande" diskuterar pandemins konsekvenser och coronastöd till företag utan att gå in på vinst och aktieutdelning (10, 11, 12, 15, 16, 18, 19, 20, 22, 25, 27, 28, 29). Många av dem poängterar framför allt att företag är i behov av stöd och bör få hjälp. Ibland kritiserar stödets utformning, men ofta verkar det främsta syftet med texterna vara att uppmärksamma läsaren på hur svår situationen är för många företag.

Småföretagarperspektivet lyfts relativt ofta i Sydsvenskan. En text (11) skriver att medan fokus ligger på stora arbetsgivares problem under krisen för många små och medelstora företag en "mindre synlig, men väl så hård kamp". Dessa beviljas sällan stora krediter och har därför begränsad nytta av de extra pengar som Riksbanken har försett bankerna med. En annan text (29) tar upp problemen för småföretagare som beviljas lån som ska återbetalas samtidigt som de uteblivna vinster lånen täcker upp för är evigt borta. "Caféägaren kommer ju inte att servera dubbelt så mycket kaffe" efter pandemin.

Samma text tar också upp situationen för mindre företag i glesbygd, något som även återkommer i åtminstone en annan text (8) om värdet av bra företagsklimat utanför städerna.

I övrigt sticker Sydsvenskans bevakning av företagande inte ut. Ett par texter berör regelbörda och byråkrati (9, 17, 30) och en varnar för elbrist (24). I allmänhet lyfts behovet av goda förutsättningar för företag fram, men företags betydelse för det omgivande samhället förklaras sällan särskilt utförligt utan verkar betraktas som underförstådd.

Norrköpings Tidningar

Artiklar som nämner vinst och aktieutdelning

NT:s ledarsida har publicerat sex texter som tar upp vinst och/eller aktieutdelning. Två behandlar vinster i välfärden, två behandlar vinstutdelning hos bolag som mottagit coronastöd, en diskuterar den fria akademien och en handlar om järnvägsnät.

Den ena texten om vinstutdelning (2) nämner hur storföretag som tar emot coronastöd och gör vinstutdelningar betraktas som skamlösa, men det framgår inte om skribenten betraktar detta som en korrekt eller felaktig bild. Den andra (3) går däremot in på detalj i vinstutdelning. Den är vag när det gäller lämpligheten i att mottagare av stöd delar ut vinst, men positiv till vinstfenomenet i allmänhet: "Företagsägare måste givetvis få ta ut sin vinst. Allt annat vore en form av socialisering av näringslivet." Jakob Styrenius, som har skrivit texten, poängterar också att "utdelningar är ett grundläggande verktyg för att få kapitalrörelser på marknaden och företagens likviditet att fungera".

Kritiken i texten riktas framför allt mot själva stödet. Skribenten ifrågasätter föreställningen att alla pengar som gör nytta i krisen måste gå genom staten. "I stället för att först kräva in statliga skatter och därefter dela ut dem i en flora av administrationskrävande och långsamma åtgärder hade det varit bättre att ta bort skatterna." Texten föreslår slopad arbetsgivaravgift, sänkta moms-satser, sänkt bolagsskatt och förbättrade möjligheter till utdelning.

När det gäller vinster i välfärden argumenterar den ena texten (5) för att offentlighetsprincipen bör gälla aktiebolag som driver friskola, i syfte att åtgärda de orättvisa spelreglerna på skolmarknaden. "Sverige skapade en marknad där den skola som erbjöd högst betyg till minst ansträngning lockade flest elever och därmed fick högst vinst". I stället måste skolor styras att konkurrera med kvalitet.

Den andra (6) handlar om Leninpriset och nämner skolföretaget Academias vinster som "resultatet av en skolverksamhet som lockat många elever och gett dem den utbildning de inte fått i andra skolor".

En annan text (1) diskuterar faktum att det ryska järnvägsnätet trots sina sovjetiska rötter fungerar bättre än det svenska. "Det statliga ägandet borde borga för dålig kvalitet" och för svensk räkning är det "uppenbart att privat verksamhet vanligtvis fungerar bättre än statlig", men när det gäller infrastruktur kan de långsiktiga målen stå i konflikt med kortsiktiga vinstintressen. Framgångsfaktorn som binder t ex Ryssland samman med Japan (som framgångsrikt har privatiserat sin järnväg) är långsiktig, strategisk politik.

Den sista texten (4) utgår från ett zetterbergskt resonemang om olika samhällssfärers inneboende logik. "Näringslivets vinstmaximerande logik fungerar utmärkt för att få fungerande marknader", men den fungerar inte att applicera på politik eller på den akademiska världen. "Akademin fungerar varken om forskningen styrs av vinstmaximering, religiösa föreställningar eller det politiskt korrekta."

I huvudsak är NT:s ledarsida positiv till både vinst och vinstutdelning, men med vissa reservationer. Till skillnad från andra ledarsidor gäller dock kritiken, när den förekommer, inte så mycket vinstmotivet i sig som de incitament som skapas genom statliga regelverk.

Översikt över artiklar om företagande i allmänhet

Precis som på andra ledarsidor är pandemin och coronastöd i fokus bland de texter som behandlar företag och företagande. Flera texter (8, 9, 12, 13, 23) kritiserar coronastödet, framför allt för otydlighet och krångliga regler, men poängterar samtidigt att stöd behövs.

När det gäller övriga ämnen sticker NT:s ledarsida ut genom att rikta mycket uppmärksamhet mot problem med byråkrati och regelbörda (7, 14, 15, 18, 19, 24, 25). "Många mindre företagare känner sig lätt överkörda när storstilade kommunala planer ska verkställas", skriver Hans Stigsson apropå Norrköpings företagsklimat (19), och kommunen "visar sällan upp någon större förståelse för företag som kommer i kläm". Det lyfts fram som problematiskt när lokala politiker driver på för att gynna vissa näringar, vilket leder till snedvriden konkurrens (18). Även LAS (14) och höga och oenhetliga skatter (24) kritiseras.

Småföretagarperspektivet är återkommande (9, 15, 19, 23), ofta med ett lokalt fokus på exempelvis Norrköpings stödinsatser under krisen (9) eller konsekvenserna som en ombyggnation i stadens centrum får för butiker i området (15).

I allmänhet utgår argumentationen från företagarnas behov av att kunna leva och frodas, men ibland påpekas också att det har ett värde även för det omgivande samhället. "Det ligger i allas intresse att det ska vara lätt att starta, driva och utveckla näringslivet på en ort. Livskraftiga företag i trakten är en förutsättning för att en ort ska leva." (18)

-- **Analys**

Den sammantagna bilden av de sex granskade ledarsidorna är att intresset för vinst och aktieutdelning är begränsat hos flera av dem. Detta går ofta hand i hand med en påfallande negativ syn på vinst och aktieutdelning, något som står i kontrast till förväntningen att näringslivsvänliga och borgerliga ledarsidor i allmänhet ställer sig positiva till grundläggande element i en marknadsekonomi.

När vinstens och aktieutdelningens funktion för företag och samhället i stort inte förklaras, medan vinstmotivet lyfts fram som en negativ eller åtminstone problematisk drivkraft, är det utifrån ledarsidans verklighetsbeskrivning oklart varför fenomenen över huvud taget finns. Vinst och aktieutdelning framstår då snarast som ett onödigt ont.

När företags möjlighet att göra aktieutdelningar blir föremål för politiska beslut kan det självklart vara av intresse för ledarsidor att belysa frågan. Det är även rimligt att en ledarsida oavsett politisk linje problematiserar vinster och utdelningar som sker på tveksamma grunder. Men helhetsbilden blir skev när problematiseringar av vinst och utdelningar helt dominerar, inte minst på ledarsidor vars uppdrag är att bilda opinion utifrån en i grunden

näringslivsvänlig linje. För ledarsidor som vill lyfta fram marknadsekonomins grundläggande betydelse för frihet och välstånd borde det rimligtvis vara av minst lika stort intresse att problematisera konsekvenserna av hinder för företagsvinster och aktieutdelningar, inte minst eftersom alla politiska beslut som begränsar företagets vinster och aktieutdelningar också minskar tillgången till investeringskapital i näringslivet.

Sammantaget är det Svenska Dagbladets och Dagens Industris ledarsidor som bäst förklarar vinstens och aktieutdelningens betydelse. Av dem är DI:s ledarsida mer benägen att förklara vinstens och aktieutdelningens ekonomiska funktion för företag, medan SvD har en tydligare tendens att förmedla deras principiella och ideologiska betydelse. En trolig förklaring är att de båda ledarsidornas läsarprofiler skiljer sig åt.

I allmänhet tenderar ledarsidor som är mer positiva till vinst att vara bättre på att förklara vinstens betydelse för företag och för samhället. Hur orsakssambandet ser ut är svårt att veta. Kanske leder en bättre förståelse för vinstfenomenet till en mer positiv syn på vinst och aktieutdelningar. Antagligen spelar också de enskilda ledarskribenternas och krönikörernas intresseområden, kunskaper och värderingar en central roll i val av ämnen och vinkel.

När det gäller den normativa synen på vinst tenderar de oberoende liberala ledarsidorna att vara mer negativa, även när det gäller GP:s ledarsida som enligt tidningens bolagsordning ska verka för "marknadsekonomi, fri konkurrens och en samhällsutveckling i reformvänlig anda". Det innebär inte att de är motståndare till vinst och aktieutdelning, men de är mer benägna att lyfta fram negativa exempel och ifrågasätta vinstmotivets konsekvenser för samhället. Av de tre som har varit föremål för denna granskning argumenterar två för ett generellt förbud mot aktieutdelningar i företag som mottagit coronastöd, och den tredje tar inte upp frågan över huvud taget i det granskade materialet.

Tittar man på vilka sammanhang de olika ledarsidorna sätter vinstfrågan i framträder flera intressanta mönster. Ofta blir de ännu tydligare på textnivå. Till exempel är texter som är mer positiva till vinst mer benägna att lyfta fram småföretagarperspektivet i anknytning till vinst och aktieutdelning. De kritiska texterna lyfter i stället fram storföretag som exempel. Sydsvenskans ledarsida skriver exempelvis en hel del om småföretagare när det gäller företagandets villkor i stort, men i texter som handlar om just vinst – och som i allmänhet är kritiska – lyser småföretagarperspektivet med sin frånvaro. Att även småföretagare har ett behov av att dela ut vinst glöms bort, även av en ledarsida som är bra på att lyfta upp småföretagarnas villkor i övrigt.

På motsvarande sätt är GP:s ledarsida bra på att poängtera den fria företagsamhetens betydelse för samhället, men glömmer bort att vinster är nödvändiga för företagen. Därför framställs företag i positiva dager medan vinster ofta beskrivs i negativa ordalag, trots att fenomenen är så tätt sammanbundna.

De mer vinstkritiska texternas benägenhet att rikta diskussionen mot storföretag speglas i ordvalen. Texter som riktar kritik mot vissa typer av vinster och aktieutdelningar omnämner företag i termer av "bolag" och "koncerner" – formuleringar som för tankarna till opersonliga, byråkratiska strukturer – medan texter som försvarar vinst och aktieutdelning ofta skriver om "företagare" och "entreprenörer". Läsaren påminns om människorna bakom företagen, och de flesta är förmodligen mer benägna att sympatisera med en människa än med en koncern.

Ännu tydligare än de mer kritiska ledarsidornas tendens att lyfta fram storföretag, är deras intresse för vinster i välfärden. SvD, med sin genomgående positiva syn på vinst, har bara en enda text om vinster i välfärden bland dem som uttryckligen nämner vinst/aktieutdelning. Ledarsidor som är mer kritiska till vinst, som DN och GP, skriver avsevärt mer om vinster i välfärden. En återkommande linje är att det svenska systemet var tänkt att gynna just småföretag och ideella verksamheter (som i allmänhet gestaltas som något positivt) men i stället har kommit att gynna storföretag – underförstått något negativt.

Källmaterial

Dagens Nyheter

- 1: "Ledare: Dags att lindra den ekonomiska sjukan", 2020-03-09.
- 2: "Martin Liby Troein: Försvarsministern ska inte sprida konspirationsteorier", 2020-03-09.
- 3: "Gunnar Jonsson: Det ligger en giftig hund begraven på kreditmarknaden", 2020-03-13.
- 4: "Andreas Bergh: Magdalena Andersson lovar 300 miljarder som inte finns", 2020-03-22.
- 5: "Ledare: De rika ska vara med och bära krisens bördor", 2020-03-24.
- 6: "Ledare: Nödpaketet räcker inte om Trump inte inser allvaret", 2020-03-25.
- 7: "Mattias Svensson: Ett utomordentligt tillfälle att höja sjuksköterskelöner", 2020-03-31.
- 8: "Ledare: Sverige ska inte underlätta skatteflykten", 2020-07-05.
- 9: "Gunnar Jonsson: Aktieutdelningar har sin tid – men inte nu", 2020-05-08.
- 10: "Ledare: Sverige ger inte alla barn lika möjligheter", 2020-08-07.
- 11: "Andreas Bergh: Sockerbitar till företagen ger ofta sur eftersmak för kommunerna", 2020-07-14.
- 12: "Sofia Nerbrand: Guld det går till kapitalägare i centrala Stockholm", 2020-08-03.
- 13: "Ledare: Slöseri på slentrian ger sämre fängelser", 2020-09-02.
- 14: "Lisa Magnusson: Dumsnålheten visar att SL inte har fattat någonting", 2020-10-23.
- 15: "Kära friskolor, det är dags för förändring", 2020-11-28.
- 16: "Andev Walden: Det är själva debatten som är farlig för marknadsskolans försvarare", 2020-12-07.
- 17: "Ledare: Årets största händelser – enligt DN:s kolumnister", 2020-12-27.
- 18: "Ledare: Sverige behöver mer välfärd som drivs av idéer", 2021-01-18.
- 19: "Lisa Magnusson: Den borgerliga politiken har svikit skolan", 2021-01-02.
- 20: "Jens Runnberg: Låt inte Gamestop-dramat sätta bilden av att aktieäggande är ett onlinekasino", 2021-02-03.
- 21: "Martin Liby Troein: Nej, Stefan Löfven är fortfarande inte Djingis Khan", 2021-02-03.
- 22: "Andreas Johansson Heinö: Det går utmärkt att kritisera public service utan att vilja införa en högerpopulistisk diktatur", 2021-02-09.
- 23: "Ledare: Politiker behöver inte vara rädda för att ändra regler för friskolor", 2021-02-16.
- 24: "Amanda Sokolnicki: Folkhälsomyndigheten borde inte avfärda solidaritetshandlingar", 2020-03-12.
- 25: "Peter Wolodarski: Nödrotet: hellre för mycket stöd än för lite", 2020-04-05.
- 26: "Ledare: Vädra ut lobbyismens unkna dunster, Sabuni", 2020-05-10.
- 27: "Ledare: Liberaler bör vara på sin vakt inför Amazon", 2020-07-28.
- 28: "Mattias Svensson: Kravet på danstillstånd är emblemiskt för en stillastående ekonomi", 2020-08-13.
- 29: "Peter Wolodarski: Aldrig har 95 miljarder kronor varit så hemliga", 2020-08-16.
- 30: "Ledare: Företagsjättar ska inte gynnas med skattepengar", 2020-08-18.
- 31: "Ledare: Skattebetalarna måste få veta vad de får för pengarna", 2020-09-04.
- 32: "Ledare: Skolan kan inte dansa efter börsbolagens principer", 2020-09-04.
- 33: "Ledare: S och Peabs haveri visar hur klanerna fått makt i Sverige", 2020-09-10.
- 34: "Lisa Magnusson: Oatly har väldigt lite att göra med att rädda klimatet och miljön – särskilt numera", 2020-09-15.
- 35: "Ledare: Därför är en liberaliserad arbetsrätt så avgörande för Sverige", 2020-10-12.
- 36: "Ledare: Centerpartiet borde byta namn till Avdragspartiet", 2020-10-16.
- 37: "Ledare: Hur ska småföretagen ha en chans när regeringen ger Amazon ett sådant försprång?", 2020-10-31.
- 38: "Ledare: Julhandeln avgör hur Sverige blir efter pandemin", 2020-11-24.

- 39: "Ledare: Äntligen måste techjättarna stå till svars", 2020-12-13.
- 40: "Ledare: Regeringen måste stoppa utnyttjandet av utländsk arbetskraft", 2020-12-16.
- 41: "Ledare: Klimatavtryck tankat med svenska skattepengar", 2020-12-17.
- 42: "Sofia Nerbrand: Vi borde sluta köpa bomull som plockas av Kommunistpartiets slavar", 2020-12-17.
- 43: "Ledare: Nödvändiga bojkotter mot Kina kommer aldrig att vara gratis", 2021-01-05.
- 44: "Ledare: Varje vecka med vaccin räddar liv", 2021-01-12.
- 45: "Susanne Nyström: Hur ska dagmammor kunna ansvara för barns språkutveckling om de inte kan prata svenska själva?", 2021-01-11.
- 46: "Ledare: Klart som korvspad att Kry inte ska driva 1177", 2021-01-28.
- 47: "Ledare: Tips om att våga säga nej och ta pauser gäller inte anställda i gig-ekonomin", 2021-02-14.
- 48: "Ledare: Det är inte företagernas och politikernas goda vilja som fixar klimatet", 2021-02-16.
- 49: "Erik Helmersson: Det räcker inte att putsa Kubas kommunistiska fasad", 2021-02-17.
- 50: "Gunnar Jonsson: En dag måste även Facebook förstå att god journalistik inte är gratis", 2021-02-18.
- 51: "Ledare: Marknaden kan rädda miljön – med politikens hjälp", 2021-02-25.
- 52: "Mattias Svensson: I diktaturen är ingen fri att sköta sina egna affärer", 2021-01-14.

Göteborgs-Posten

- 1: "Anne-Marie Lindgren: Högern verkar ha insett att människor är samhällsvarelser", 2020-02-29.
- 2: "Adam Cwejman: Ut ur mitt hem, Calmfors!", 2020-09-03.
- 3: "Göran Värmbj: Ta itu med de bortglömda miljögifterna", 2020-09-19.
- 4: "Håkan Boström: Drömmen om det perfekta skattesystemet", 2020-11-07.
- 5: "Adam Cwejman: Låt inte Göteborgs uteliv dö", 2020-12-02.
- 6: "Karin Pihl: Svensk skola gynnas inte av vinstjakten", 2020-12-09.
- 7: "Håkan Boström: Friskoledebatten missar helheten", 2020-12-14.
- 8: "Karin Pihl: I Sverige betyder tolerans att alla ska tycka lika", 2021-01-31.
- 9: "Karin Pihl: Skona oss från uppläxande åsiktsmyndigheter", 2021-02-05.
- 10: "Håkan Boström: Rätt att sätta in ekonomiska krisåtgärder", 2020-03-05.
- 11: "Håkan Boström: Valfärdsbrottsligheten måste strypas", 2020-03-07.
- 12: "Karin Pihl: Är fåfång feminism verkligen bra för kvinnor?", 2020-03-09.
- 13: "Peter Hjörne: Peter Hjörne: Därunder - en rädd liten apa!", 2020-03-15.
- 14: "Karin Pihl: Ockerlänarna kan förvärra den ekonomiska krisen", 2020-03-24.
- 15: "Karin Pihl: Använd inte corona som politiskt slagträ", 2020-03-31.
- 16: "Benjamin Kalischer Wellander: Lättade restriktioner räddar inte ekonomin", 2020-04-02.
- 17: "Karin Pihl: Knäppa teorier har funnits i alla tider", 2020-04-13.
- 18: "Håkan Boström: Utan butiker och restauranger förvandlas Göteborg till en spökstad", 2020-04-23.
- 19: "Markus Uvell: Coronakrisen revolutionerar inte Sverige", 2020-05-04.
- 20: "Adam Cwejman: Antirasistiska nätprotester skapar inte jämlikhet", 2020-06-08.
- 21: "Karin Pihl: Vem tackar nej till ett tryggt liv?", 2020-06-11.
- 22: "Adam Cwejman: Så tappade vänstern förnuftet", 2020-06-25.
- 23: "Karin Pihl: Orimligt att betyg betraktas som affärshemlighet", 2020-06-29.
- 24: "Håkan Boström: Vilket EU vill Sverige ha?", 2020-07-15.
- 25: "Bawar Ismail: Vad gör Socialdemokraterna på spelmarknaden?", 2020-07-22.
- 26: "Karin Pihl: Nu får det vara nog med fjäsk för amerikanska techbolag", 2020-08-19.
- 27: "Håkan Boström: Omodern skattelag göder konspirationsteorier", 2020-08-27.
- 28: "Peter Hjörne: Den 'vanliga' politikens återkomst", 2020-08-30.
- 29: "Karin Pihl: Inga affärshemligheter i skolan, tack", 2020-09-06.
- 30: "Adam Cwejman: Hur tystnadskulturen hjälpte klanerna", 2020-09-11.
- 31: "Karin Pihl: Så sabbades den svenska elmarknaden", 2020-09-17.
- 32: "Håkan Boström: Regeringen lär sitta kvar – trots LAS-haveriet", 2020-10-01.
- 33: "Karin Pihl: En kvinnlig identitet som inte bygger på att shoppa", 2020-10-01.
- 34: "Karin Pihl: Klarna får en generation att leka kung för en dag", 2020-10-04.
- 35: "Karin Pihl: S – partiet som kan ge upp allt utom makten", 2020-10-13.
- 36: "Karin Pihl: Låt inte pengarna ligga på kontot och samla damm", 2020-10-16.
- 37: "Karin Pihl: Gig-jobben löser inte integrationen", 2020-10-22.
- 38: "Göran Värmbj: Flytta tillbaka produktionen från Kina till Sverige", 2020-10-24.
- 39: "Isak Skogstad: När skoletablissemangen visade sin bockfot", 2020-10-29.
- 40: "Karin Pihl: Varning för framtidens onlineskola", 2020-10-30.
- 41: "Karin Pihl: Vill Norge starta handelskrig om lösgodis och snus?", 2020-11-04.
- 42: "Karin Pihl: Därför har Macron rätt om EU:s gränser", 2020-11-11.
- 43: "Göran Värmbj: Klimatet får inte överskugga andra miljöproblem", 2020-12-05.
- 44: "Karin Pihl: Allt i livet kan inte betygsättas", 2020-12-08.
- 45: "Cecilia Blomberg: Utan nejsägare går det lätt åt skogen", 2020-12-27.

- 46: "2021 års kolumnister siar om framtiden", 2020-12-31.
- 47: "Jag vill bidra med frihetligt sinnade perspektiv", 2021-01-09.
- 48: "Peter Hjärne: Tungan har makt över liv och död", 2021-01-17.
- 49: "PJ Anders Linder: Statens oförmåga hotar både företagsklimatet och jobben", 2021-01-30.
- 50: "Alexandra Waluszewski: Äldreomsorgen har gjorts till en parodi på näringslivet", 2021-02-05.
- 51: "Henrik Jönsson: Hyckleri när finansjättarna försvarar sina egna privilegier", 2020-02-08.
- 52: "Karin Pihl: Därför blir folk arga över papperslösas vaccinförtur", 2020-02-08.
- 53: "Adam Cwejman: Butiksdöden är en trygghetsfråga", 2021-02-10.
- 54: "Karin Pihl: Proffslobbyister ska inte ersätta folkvalda", 2021-02-12.
- 55: "Håkan Boström: Elbristen är inget misstag i MP:s värld – den är själva målet", 2021-02-18.
- 56: "Karin Pihl: Klart att kvinnor ska ge sig in på aktiemarknaden", 2021-02-21.

Dagens Industri

- 1: "Utdelning är vinst för välfärd och jobb", 2020-03-24.
- 2: "Röd instinkt när M och KD stryper investeringar", 2020-03-27.
- 3: "Skandal att politiker kallar Volvo girigt", 2020-03-30.
- 4: "Kräv en väg ut", 2020-04-13.
- 5: "Ägarna bör värna sina utdelningar", 2020-05-06.
- 6: "Och så hamnade småföretagen i skottgluggen", 2020-05-08.
- 7: "Fallet Scania visar hur fel regeringen har", 2020-05-17.
- 8: "Tillväxtverket måste bli förutsägbart", 2020-05-19.
- 9: "Utländska bolag betalar visst skatt i Sverige", 2020-07-08.
- 10: "Flera skäl att se över stöden till företagen", 2020-07-13.
- 11: "Löfven måste börja se äldre som kunder", 2020-08-24.
- 12: "Flygbolagen behöver nya ägare i en ny tid", 2020-08-25.
- 13: "Hon får inte kväva den blågula kapitalismen", 2020-08-27.
- 14: "Covidvaccin en triumf för läkemedelsbranschen", 2020-09-01.
- 15: "Regeringen måste sluta bekämpa friskolorna", 2020-09-04.
- 16: "Volvo gör rätt i att behålla stödpengar", 2020-10-16.
- 17: "Börsen vann det amerikanska valet", 2020-11-03.
- 18: "Vaccinet visar vikten av vinst och vetenskap", 2020-11-09.
- 19: "Stoppa EU:s plan för hållbarhetsocialism", 2020-12-08.
- 20: "Skadliga förslag när DN skissar skatter", 2020-12-12.
- 21: "EU måste ha som mål att teknikbolag ska växa", 2020-12-16.
- 22: "Släpp loss utdelningarna - det är vår", 2021-01-19.
- 23: "Svagt stöd för att kvinnor ökar vinst", 2021-01-29.
- 24: "Visst har S socialistiska impulser", 2021-02-05.
- 25: "Väst måste stå upp för äganderätten", 2021-02-07.
- 26: "Sverige bör säga nej till EU:s bolagsidéer", 2021-02-16.
- 27: "Låt vinsterna delas ut, till lägre skatt", 2021-02-18.
- 28: "Dags att digitalisera stämmor", 2020-03-12.
- 29: "Bankerna ska inte ta finansiellt ansvar", 2020-03-13.
- 30: "Nya permitteringen inte generös nog", 2020-03-16.
- 31: "Öppna upp Sverige", 2020-03-31.
- 32: "Fördelen med ett omsättningsstöd", 2020-04-28.
- 33: "Tid att stoppa kompetensutvisningarna", 2020-06-10.
- 34: "Välkommen till Sverige, Amazon", 2020-07-29.
- 35: "L bör inte gå på C:s undantag", 2020-08-18.
- 36: "Polisen behöver hjälp", 2020-09-06.
- 37: "Snart är Annie Lööf vice statsminister", 2020-09-07.
- 38: "Sveriges slopade arvsskatt borde vara en förebild", 2020-09-14.
- 39: "De nya industrivännerna", 2020-10-04.
- 40: "Utmärkt att C och L släpper fram avtalet", 2020-10-23.
- 41: "Det behövs ingen stor skattereform", 2020-11-06.
- 42: "En mer ansvarsfull idé om Moderaterna", 2020-11-11.
- 43: "Avtalet visar att Sverige kan ställa om", 2020-12-04.
- 44: "Investerare behöver klimattransparens", 2020-12-17.
- 45: "Börsen visade motståndskraft", 2020-12-29.
- 46: "Merkel har rätt om Kina", 2021-01-03.
- 47: "Gör som Netflix: styr med ansvar hellre än regler", 2021-01-05.
- 48: "Blackrocks rasism måste få motstånd", 2021-01-18.
- 49: "Ny start för Sverige", 2021-02-07.

- 50: "Möt Kina med konkurrenskraft", 2021-02-11.
- 51: "Statens försäkring måste gälla", 2021-02-23.
- 52: "Kvinnor måste äga för att nå toppen", 2020-03-04.

Svenska Dagbladet

- 1: "Jesper Sandström: Coronaviruset är en varning till populisterna", 2020-02-07.
- 2: "Maria Ludvigsson: Kapitalism lindrar vid coronavirus", 2020-03-11.
- 3: "Maria Ludvigsson: Gratispengar är lika sannolika som enhörningar, Ingves!", 2020-03-22.
- 4: "Maria Ludvigsson: Detta är vad vi alla dagar utan corona kallar undantag", 2020-04-01.
- 5: "Tove Lifvendahl: Per Bolund hade otur", 2020-04-19.
- 6: "Maria Ludvigsson: Tack vare Hedda Care kan fler coronatestas", 2020-05-03.
- 7: "Maria Ludvigsson: Rör inte aktieutdelningen!", 2020-05-06.
- 8: "Coronakrisen maler ner januariavtalet", 2020-05-08.
- 9: "Tove Lifvendahl: Partiledare har inga 'egna' förslag", 2020-05-10.
- 10: "Paulina Neuding: I krisen blev C och L regeringens problem", 2020-05-10.
- 11: "Maria Ludvigsson: Blir Klas Eklund vår tids Assar Lindbeck?", 2020-05-13.
- 12: "Statens stöd till företagen är felkonstruerat", 2020-05-25.
- 13: "Janerik Larsson: Vinst i välfärden på norska är en högljudd historia", 2020-07-05.
- 14: "Maria Rankka: Statens syn på företag avslöjas i krisen", 2020-07-21.
- 15: "Susanna Silfverskiöld: Skrämma bort eller locka hit kapital?", 2020-09-28.
- 16: "Inte ett enda barn lär sig mer av vinstförbud", 2020-12-12.
- 17: "Åsikter om aktieutdelning lyser igenom", 2021-02-13.
- 18: "Generella bidrag blir onödigt dyrt och orättfärdigt", 2020-04-04.
- 19: "Regeringen driver företag ur landet", 2020-08-01.
- 20: "Fredrik Johansson: Morgan Johanssons bottennotering", 2020-10-06.
- 21: "Anders Sundell: Smartphonegeneration tappar teknikkunskaper", 2020-11-26.
- 22: "Susanna Silfverskiöld: Kapitalismen skyddar klimatet", 2020-12-03.
- 23: "Özge Öner: Avfärda inte förlorarnas upplevelse", 2020-12-05.
- 24: "Patrik Oksanen: Ikväll tänds ljus för självständigheten", 2020-12-06.
- 25: "Kirsten Åkerman: När pandemin inte är det stora bekymret", 2020-12-13.
- 26: "Susanna Silfverskiöld: Ygeman, elen och lögnerna", 2020-12-14.
- 27: "Karl Sigfrid: Ge britterna ett frihandelsavtal", 2020-12-22.
- 28: "Fredrik Johansson: Nyliberalismens eviga död", 2020-12-23.
- 29: "Tove Lifvendahl: Hon som vägrar ge upp", 2020-12-25.
- 30: "Nylander: Liberaler behöver återfinna tillit till egna idéer", 2020-12-28.
- 31: "Susanna Silfverskiöld: "De gröna" förblindas i kärnkraftsfrågan", 2021-01-18.
- 32: "Maria Ludvigsson: Det är bättre att vederlägga än att döma", 2021-01-23.
- 33: "Karl Sigfrid: Nya EU-regler kan tysta ännu fler på nätet", 2021-01-26.
- 34: "Janerik Larsson: Om att äta kakan och ha den kvar", 2021-01-30.
- 35: "Maria Ludvigsson: Fler kvinnor ska äga", 2021-02-01.
- 36: "Mattias Svensson: Sveriges problem är knappast för mycket liberalism", 2021-02-02.
- 37: "Mattias Svensson: Riksbankens billiga krediter kan komma att stå oss dyrt", 2021-02-04.
- 38: "Mattias Svensson: En trivsam upptäcktsfärd i marknadsriket", 2021-02-06.
- 39: "Mattias Svensson: Det är rika demokratier som räddar miljön", 2021-02-11.
- 40: "Maria Ludvigsson: Modet att låta människan styra", 2021-02-13.
- 41: "Mattias Svensson: När staten skapar ojämlikhet", 2021-02-15.
- 42: "Jesper Sandström: Bolund blundar för el-verkligheten", 2021-02-17.
- 43: "Susanna Silfverskiöld: Brottsligheten gör Sverige fattigare", 2021-02-18.
- 44: "Tove Lifvendahl: Regeringens Fixare-Frasse är i farten igen", 2021-02-21.
- 45: "Maria Ludvigsson: Konsten att privatisera rätt", 2021-02-22.
- 46: "Susanna Silfverskiöld: Svenska företag kan leda klimatomställningen", 2021-02-25.

Sydsvenskan

- 1: "Ledare: Äldrevård får aldrig bli vanvård. Oavsett vårdare", 2020-03-04.
- 2: "Ledare: Hultqvists halmdocka får vad den tål", 2020-03-06.
- 3: "Ledare: Ge mer stöd till företag. Men ställ krav därefter", 2020-03-25.
- 4: "Ledare: För krisföretag finns ingen vinst med att dela ut vinst", 2020-05-05.
- 5: "Ledare: Stoppa brotten, inte branschen", 2020-10-11.
- 6: "Ledare: Utdelning bygger välfärd", 2020-11-15.
- 7: "Ledare: Även i coronamörker finns det klart ljus i kammaren", 2021-01-13.
- 8: "Henrik Bredberg: Sabuni borde hjälpa Löfven ur klistret", 2020-02-19.
- 9: "Heidi Avellan: Vanligast vinner. Det är Bidens styrka", 2020-03-06.

- 10: "Ledare: Fokus på att stötta företag som drabbas av smittan", 2020-03-11.
- 11: "Ledare: Låt inte coronavirus slå ut livskraftiga svenska företag", 2020-03-16.
- 12: "Ledare: Tid att tänka. På demokrati à la Almedalen i Visby", 2020-04-14.
- 13: "Ledare: Blir corona det nya normala krävs särskilt god politik", 2020-05-04.
- 14: "Ledare: Låt inte Kina och Ryssland styra svenska mediebolag", 2020-05-07.
- 15: "Ledare: Semester i Skåne är ändå inte det sämsta", 2020-05-13.
- 16: "Ledare: Bästa tid att starta eget är ändå inte coronakrisen", 2020-08-05.
- 17: "Ledare: Det som ska bli världsbäst måste först bli bra, Löfven", 2020-08-24.
- 18: "Ledare: Hejda coronakonkurser med enklare ackord", 2020-08-25.
- 19: "Tobias Lindberg: Lovande recept mot ekonomisk coronafrossa", 2020-08-26.
- 20: "Ledare: Ta bort sekretess för coronastödet", 2020-09-04.
- 21: "Pernilla Ström: SD vill ju inte ha någon integration", 2020-09-13.
- 22: "Ledare: En budget för pandemin. Men inte för framtiden", 2020-09-21.
- 23: "Ledare: Nej, präktiga Sverige är inte som Ungern eller Polen", 2020-10-04.
- 24: "Ledare: Ringhals 1 stängt – dags att säkra ny effekt till Skåne", 2021-01-04.
- 25: "Ledare: Pandemilagen begränsar friheten – men inte fritt", 2021-01-05.
- 26: "Ledare: Barn ska inte vara bankomater för bidragsfuskar", 2021-01-07.
- 27: "Ledare: Pandemilag på plats. Sent omsider", 2021-01-08.
- 28: "Ledare: Rätt att ge företagen fortsatt stöd", 2021-01-18.
- 29: "Ledare: Coronastöden behövs nu. Företag lever inte på hopp", 2021-01-26.
- 30: "Ledare: Tax och taxi är begripliga ord. Men vad är taxonomi?", 2021-02-21.

Norrköpings Tidningar

- 1: "Vad vi kan lära av de ryska järnvägarna", 2020-02-25.
- 2: "Hans Stigsson: Räcker skammen för att knäcka corona?", 2020-03-26.
- 3: "Bra att företag delar ut sin vinst", 2020-05-13.
- 4: "Forskningen ska vara fri av en anledning", 2020-09-16.
- 5: "Borgerliga måste göra hemläxan", 2020-12-01.
- 6: "Vem vill ha ett pris till minne av en massmördare?", 2021-02-08.
- 7: "Bygg inte bort industristaden", 2020-03-11.
- 8: "Perfekt storm kräver perfekta åtgärder", 2020-03-17.
- 9: "Småföretagen får inte glömmas bort", 2020-03-24.
- 10: "Glöm inte arbetsrätten", 2020-03-31.
- 11: "Vi står och faller med exportindustrin", 2020-04-01.
- 12: "Vad vi kan lära av Svantesson och Norge", 2020-04-07.
- 13: "Varför gör inte regeringen mer?", 2020-04-14.
- 14: "Nu flyttar produktion hem till oss igen", 2020-04-28.
- 15: "Företagskrisen större än coronakrisen", 2020-05-04.
- 16: "Jakob Styrenius: Tid att utveckla den svenska modellen", 2020-06-03.
- 17: "Slutar utbyggnaden verkligen med Postnord?", 2020-09-02.
- 18: "Företagsklimatet delar Östergötland", 2020-09-29.
- 19: "Fängslande förslag avslöjar S-märkt hyckleri", 2020-09-29.
- 20: "Rätt att stoppa kommunistpartiets bulvaner", 2020-10-21.
- 21: "Kristerssons M sätter barnen främst", 2020-12-16.
- 22: "Förbud eller skatter? Pest eller kolera?", 2020-12-21.
- 23: "Jakob Styrenius: Senfärdigt krisstöd inte värt namnet", 2021-01-28.
- 24: "Sänk skatten i stället!", 2021-02-01.
- 25: "Jakob Styrenius: Släpp fram börsens demokratisering", 2021-02-03.

RAPPORT

Så beskriver ledarsidor företagsvinster och aktieutdelningar

— —
Producerad av
Näringslivets medieinstitut

Ansvarig utgivare
Mats Olin

www.naringslivets-medieinstitut.se